



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS 2.VIDUSSKOLA

Izglītības iestādes reģistrācijas Nr. 4513901295, reģ. Nr. 90000033551
Dārza iela 9, Bauska, Bauskas nov., LV-3901, tālr. 63922473, 25427004,
e-pasts: 2.vidusskola@bauskasnovads.lv, www.bauskas2vidusskola.lv

IEKŠĒJIE NOTEIKUMI

Bauskā

Pielikums
Bauskas 2.vidusskolas
26.01.2024.rīkojumam Nr.2024/1-9/8

2024. gada 25. janvārī

Bauskas 2.vidusskolas skolēnu mācību snieguma vērtēšanas kārtība

Izdoti saskaņā ar Vispārējās izglītības likuma 10. panta trešās daļas 2. punktu, Ministru kabineta 27.11.2018. noteikumu Nr. 747 „Noteikumi par valsts pamatzglītības standartu un pamatzglītības programmu paraugiem” 15. punktu un 11. pielikuma 19. punktu, Ministru kabineta 3.09.2019. noteikumu Nr. 416 „Noteikumi par valsts vispārējās vidējās izglītības standartu un vispārējās vidējās izglītības programmu paraugiem” 20. punktu un 11. pielikuma 16. punktu, izglītības iestādes nolikuma 15. punktu.

I. Vispārīgie jautājumi

1. Skolēnu mācību sasniegumu vērtēšanas kārtība (turpmāk – vērtēšanas kārtība) izglītības iestādē (turpmāk – skolā) nosaka, kā tiek īstenota summatīvā, diagnosticējošā un formatīvā vērtēšana un skolas dokumentos atspoguļoti skolēnu mācīšanās rezultāti.
2. Vērtēšanas kārtība nosaka vienotus skolēnu mācīšanās vērtēšanas pamatprincipus skolā un veicina par tiem skolēnu un pedagogu izpratni.
3. Ar vērtēšanas kārtību klašu audzinātāji iepazīstina skolēnus katra mācību gada sākumā. Skolēns skolas sagatavotā veidlapā ar parakstu apliecina, ka ir iepazīsies ar vērtēšanas kārtību.
4. Skola nepilngadīgā skolēna likumiskos pārstāvjus (turpmāk – vecākus) ar vērtēšanas kārtību iepazīstina uzņemot skolēnu skolā, kā arī katra mācību gada sākumā un vecāks to apliecina ar parakstu klases vecāku sapulcē. Vērtēšanas kārtība pieejama skolas mājas lapā.

II. Mācību snieguma vērtēšanas plānošana

5. Skola plāno un īsteno valsts pamatizglītības un valsts vispārējās vidējās izglītības standartā noteiktos mācību snieguma vērtēšanas veidus:

5.1. formatīvā vērtēšana, kas ir ikdienas mācību procesa sastāvdaļa un nodrošina skolēnam un pedagogam atgriezenisko saiti par skolēna tā brīža sniegumu pret plānotajiem sasniedzamajiem rezultātiem;

5.2. diagnosticējošā vērtēšana, lai noteiktu skolēna mācīšanās vajadzības un sniegtu skolēnam papildu atbalstu, plānotu un uzlabotu mācīšanu;

5.3. summatīvā vērtēšana, ko organizē mācīšanās posma nobeigumā (piemēram, temata, mācību gada, izglītības pakāpes noslēgumā), lai novērtētu un dokumentētu skolēna mācīšanās rezultātu.

6. Pedagogi, sadarbojoties mācību priekšmetu vai mācību jomas grupās, mācību gada sākumā izstrādā summatīvo vērtēšanas darbu plānu atbilstoši mācību priekšmeta (kursa) satura specifikai, fiksējot to kopējā skolas plānošanas dokumentā septembrī 1.semestrim un decembrī 2. semestrim:

6.1. objektīvu iemeslu dēļ var tikt veiktas izmaiņas vērtēšanas darbu plānā, par to informējot 5 darba dienas pirms darba veikšanas;

6.2. pirms summatīvā darba veikšanas skolēniem jādod iespēja ar formatīvā vērtējuma palīdzību noskaidrot savu zināšanu līmeni (%);

6.3. summatīvo vērtēšanas darbu veikšanu pedagogs plāno tā, lai vērtējumu E-klasē būtu ievadīti nedēļu pirms mācību gada beigām.

7. Līdz 20. septembrim un skolēniem un vecākiem E-klasē tiek nosūtīts visu mācību priekšmetu (kursu) vērtēšanas plāns pusgadam, kas ietver summatīvās vērtēšanas darbu skaitu un tematu.

8. Katra mācību semestra sākumā mācību priekšmeta (kursa) pedagogs iepazīstina skolēnus ar attiecīgā mācību priekšmeta (kursa) vērtēšanas plānu, kas ietver summatīvās vērtēšanas darbu skaitu, katram darbam piešķirto svaru un mācību gada un mācību priekšmeta (kursa) vērtējumu iegūšanas nosacījumus:

8.1. Vērtējumu mācību priekšmetā (kursā) var iegūt, ja iegūti vērtējumi visos plānotajos summatīvās vērtēšanas darbos.

8.2. Vērtējumu mācību priekšmetā (kursā) iegūst, aprēķinot temata nobeiguma pārbaudes darbu vidējo vērtējumu. Ja vidējais vērtējums aiz komata ir vismaz x,6, tad vērtējumu noapaļo ar uzviju.

8.3. Summatīvo vērtējumu var saņemt arī par radošo darbu un projekta darbu, ja tas paredzēts mācību priekšmeta programmā.

9. Summatīvo vērtējumu skaits mācību priekšmetā (kursā) atbilst tematam skaitam, bet ne mazāk par 3 vērtējumiem semestrī. Ja mācību priekšmetā ir viens vai divi temati semestrī,

pedagogs pēc saviem ieskatiem veido apakštemata summatīvo darbu, iekļaujot tajā daļu no temata sasniedzamajiem rezultātiem.

10. Skolēnam dienā tiek plānoti ne vairāk kā divi temata nobeiguma vērtēšanas darbi. Darbu norises laiku pedagogs fiksē E-klases pārbaudes darbu plānotajā mācību semestra sākumā, koriģē (ja nepieciešams) ne vēlāk kā 5 darba dienas pirms darba norises, atzīmējot to plānotajā un informējot skolēnus.

11. Pedagogs skolēna pēdējam kombinētajam nobeiguma vērtēšanas darbam piešķir 70 % svara attiecībā pret mācību gadā iegūto vērtējumu. Gadījumos, kad skolēns kombinētajā nobeiguma vērtēšanas darbā ir ieguvis zemāku vērtējumu, tiek atstāts iepriekš saņemtais mācību gada vērtējums.

12. Pirms katra temata nobeiguma vērtēšanas darba mācību priekšmeta (kursa) pedagogs informē skolēnu par plānoto sasniedzamo rezultātu un vērtēšanas kritērijiem.

13. Mācību priekšmeta (kursa) pedagogs pielāgo mācību snieguma vērtēšanu skolēnu dažādajām mācīšanās vajadzībām, piemēram, laika dalījumam un ilgumam, videi, skolēna snieguma demonstrēšanas veidam, piekļuvei vērtēšanas darbam.

III. Mācību snieguma vērtējumu atspoguļošana un vērtēšanas organizēšana

14. Vērtējums atspoguļo skolēna sniegumu vērtēšanas brīdī attiecībā pret konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem (zināšanas, izpratne, prasmes mācību jomā, caurviju prasmes), ikviena skolēna sniegumam piemērojot līdzvērtīgus nosacījumus un vienādus kritērijus.

15. Formatīvie vērtējumi par būtiskiem skolēniem sasniedzamajiem rezultātiem katra temata ietvaros tiek fiksēti E-klasē. Tos pedagogi izmanto, plānojot mācīšanu, savukārt skolēni, plānojot savu mācīšanos. Formatīvie vērtējumi neietekmē vērtējumu mācību gada beigās.

16. Pedagoga noteiktie temata nobeiguma vērtēšanas darbi ir obligāti, izņemot vērtēšanas kārtības 25. punktā noteikto gadījumu. Ja skolēns nepiedalās temata nobeiguma darbā, pedagogs E-klasē fiksē gan skolēna mācību priekšmeta (kursa) stundas kavējumu („n”), gan obligāti veicamā temata nobeiguma darba neizpildi („nv”).

17. Formatīvo vērtēšanu īsteno pedagogs mācību stundās, kurās netiek veikts summatīvais vērtēšanas darbs, izmantojot atbilstošu veidu (mutiski komentāri, aprakstoši, izmantojot snieguma līmeņa aprakstus, izsakot %). Skolēnu saņemtos formatīvos vērtējumus E-klasē atspoguļo procentos.

18. Summatīvajā vērtēšanā 1.–3. klasēs vērtējumu izsaka apguves līmeņos: sācis apgūt (E-klasē apzīmē ar burtu “S”), turpina apgūt (E-klasē apzīmē ar burtu “T”), apguvis (E-klasē apzīmē ar burtu “A”), apguvis padziļināti (E-klasē apzīmē ar burtu “P”), izmantojot vienotas vērtēšanas kritēriju grupas (skat. 1. pielikumu).

19. Summatīvajā vērtēšanā 4.–12. klasēs vērtējumu izsaka ballēs (10 – "izcili", 9 – "teicami", 8 – "ļoti labi", 7 – "labi", 6 – "gandrīz labi", 5 – "viduvēji", 4 – "gandrīz viduvēji", 3 – "vāji", 2 – "ļoti vāji", 1 – "ļoti, ļoti vāji"), izmantojot vienotas vērtēšanas kritēriju grupas (skat. 2. pielikumu).

20. Pedagoģs jebkurā temata nobeiguma vērtēšanas darbā nodrošina skolēnam iespēju demonstrēt sniegumu visos apguves līmeņos 1.–3. klasēs un atbilstoši jebkuram vērtējumam 10 ballu skalā 4.–12. klasēs.

21. Apzīmējumu „nv” (nav vērtējuma) mācību snieguma vērtēšanā pedagoģs lieto, ja skolēns:

21.1. nav piedalījies mācību stundā, kurā tika kārtots pedagoģa noteiktais obligātais temata nobeiguma darbs, kurš skolēnam bija jāizpilda (apzīmējums – “n/nv”);

21.2. noteiktajā laikā nav iesniedzis temata nobeiguma darbu;

21.3. temata nobeiguma darbu nav veicis patstāvīgi, piemēram, ir iesniedzis cita autora darbu vai tā daļu (plaģiātu);

21.4. temata nobeiguma darbā ir izmantojis cilvēka cieņu aizskarošu saturu vai izteikumus;

21.5. rokraksts nav salasāms;

21.6. pārbaudes darbā skolēns lieto darba programmā neminētus palīglīdzekļus (mobilo telefonu, austiņas, viedpulksteni, u.c.);

21.7. darba izpildes laikā skolēns traucē darbu citiem skolēniem vai nestrādā patstāvīgi, izsaka ultraradikālus vai agresīvus viedokļus. Šajā gadījumā “nv” netiek labots.

22. Ja skolēns summatīvajā pārbaudes darbā nav ieguvis vērtējumu, pedagoģs nosaka darba veikšanas termiņu 10 darba dienu laikā kopš temata nobeiguma darba norises vai skolēna atgriešanās skolā.

23. Ja skolēns attaisnojošu iemeslu dēļ ir kavējis vairākus temata nobeiguma pārbaudes darbus priekšmetā (kursā), pedagoģs, saskaņojot ar skolas direktora vietnieku, var veidot kombinētu pārbaudes darbu par vairākiem tematiem, pielāgojot šī darba svaru mācību priekšmetā (kursā).

24. Ja līdz mācību gada noslēgumam nav iegūts vērtējums kādā no mācību priekšmeta (kursa) temata nobeiguma pārbaudes darbiem, skolēns nesāņem vērtējumu gadā vai galīgo vērtējumu mācību priekšmeta kursā.

25. Pedagoģs var izmantot iegūtos mācīšanās pierādījumus un atbrīvot skolēnu no temata nobeiguma darba vai darba daļas izpildes sakarā ar skolēna piedalīšanos ārpuskolas pasākumos (mācību priekšmetu olimpiādēs, konkursos, skatēs, sporta sacensībās), kas saistīti ar konkrēto mācību priekšmetu (kursu) un atspoguļo pierādījumus par mācību priekšmetā (kursā) paredzēto sasniežamo rezultātu apguvi. Ja nepieciešams, E-klases žurnālā pedagoģs iekārto aili vērtējuma par godalgotu vietu iegūšanu novada vai valsts olimpiādēs, sacensībās, konkursos.

26. Pedagogi papildus mācību snieguma vērtēšanai vērtē skolēna mācīšanās ieradumus un attieksmi, fiksējot vērtējumus E-klasē. Šie vērtējumi ietekmē mācību snieguma vērtējumu mācību priekšmetā (kursā), to norādot kā vienu no kritērijiem.
27. Skolas prioritāte ir skolēnu sociālo un mācīšanās prasmju attīstīšana, tāpēc ir pieņemts lēmums papildus sniegtam mācību priekšmetos (kursos) vērtēt pedagoga izvirzīto noteikumu mācību procesam un skolas iekšējās kārtības noteikumu ievērošanu:
- 27.1. Sasniedzamie rezultāti skolas noteiktajās prioritārajās prasmēs atspoguļoti 3. pielikumā.
- 27.2. Skolēnu konkrētās mācīšanās un sociālās prasmes tiek vērtētas, izmantojot apguves līmeņus (skat. 3. pielikumu).
28. Mājas darbus pedagogs vērtē e-klasē, izliekot vērtējumu mājas darbu sadaļā 1.-3.klasē ar “-”-vēl jāmacās; “/”-daļēji apguvis; “X”-apguvis; 4.-12.klasē procentos vai i/ni.

IV. Mācību snieguma vērtējumu izlikšana un paziņošana

29. Ierakstus par mācību stundu un mājas darbu E-klases žurnālā pedagogi veic par katru dienu līdz plkst. 16.00, skolēnu saņemtos formatīvos vērtējumus fiksē ne vēlāk kā piecu darba dienu laikā, bet summatīvos vērtējumus – ne vēlāk kā septiņas darba dienas pēc temata nobeiguma darba iesniegšanas.
30. Mācību priekšmeta (kurša) temata nobeiguma pārbaudes darbi tiek analizēti un saglabāti pie pedagoga līdz mācību gada beigām. Pēc pilngadīga skolēna vai vecāka lūguma pedagogs nodrošina viņam iespēju iepazīties ar attiecīgā skolēna veikto temata nobeiguma pārbaudes darbu.
31. Pedagogi izliek 1. semestra, 2. semestra un mācību gada noslēguma vērtējumus.
32. Ja skolas pedagoģiskā padome, izvērtējot **1.-8.klases** skolēna mācību sasniegumus, nepārceļ viņu nākamajā klasē, skolēnam nosaka papildu mācību pasākumus, kuru ilgums nepārsniedz divas nedēļas. Papildu mācību pasākumu noslēgumā tiek organizēts kombinētais pārbaudes darbs.

V. Mācību snieguma vērtējumu pārskatīšana

33. Ja radušās nesaskaņas par skolēna vērtējumu mācību priekšmetā temata noslēgumā, pēc vecāku vai pilngadīga skolēna rakstiska pieprasījuma skolas direktors pieņem lēmumu par vērtējuma apstiprināšanu vai pārskatīšanu.
34. Ja mācību gada noslēgumā, skolēns izsaka vēlēšanos uzlabot vērtējumu, pedagogs piedāvā kombinētu pārbaudes darbu, kas ietver būtiskāko mācību gada sasniegumu

rezultātu pārbaudi mācību priekšmetā (kursā). Šajā darbā iegūtā vērtējuma svars ir 70 % pret iepriekš iegūto vērtējumu gadā.

VI. Noslēguma jautājumi

35. Atzīt par spēku zaudējušu 2019.gada 26.novembra noteikumus “Kārtība, kādā tiek vērtēti mācību sasniegumi Bauskas 2.vidusskolā”.

36. Vērtēšanas kārtība stājas spēkā 2024. gada 1. janvārī.

37. Grozījumus vērtēšanas kārtībā izdara, pamatojoties uz izmaiņām normatīvajos aktos vai skolas pedagoģiskās padomes lēmumu.

1. pielikums

Snieguma līmeņu apraksts 1. –3. klašu skolēnu mācību sasniegumu vērtēšanai

	Kritērijs	Sācis apgūt (S)	Turpina apgūt (T)	Apguvis (A)	Apguvis padziļināti (P)
1.	Demonstrēto zināšanu, izpratnes, pamatprasmju mācību jomā, caurviju prasmju apjoms un kvalitāte	Skolēna sniegums (demonstrētās zināšanas, izpratne, pamatprasmes mācību jomā un caurviju prasmes) liecina, ka ir uzsākta plānotā sasniedzamā rezultāta apguve.	Skolēna sniegums (demonstrētās zināšanas, izpratne, pamatprasmes mācību jomā un caurviju prasmes) liecina, ka plānotais sasniedzamais rezultāts sasniegts daļēji un tas nav noturīgs.	Skolēna sniegums (demonstrētās zināšanas, izpratne, pamatprasmes mācību jomā un caurviju prasmes) liecina, ka plānotais sasniedzamais rezultāts sasniegts pilnībā un tas ir noturīgs.	Skolēna sniegums (demonstrētās zināšanas, izpratne, pamatprasmes mācību jomā un caurviju prasmes) liecina, ka plānotais sasniedzamais rezultāts sasniegts padziļināti un tas ir noturīgs.
2.	Atbalsta nepieciešamība	Skolēnam nepieciešams atbalsts un regulāri pedagoga apstiprinājumi uzdevuma izpildei.	Skolēnam dažkārt nepieciešams pamudinājums, lai sekotu uzdevuma izpildei.	Skolēns uzdevumu izpilda patstāvīgi.	Skolēns uzdevumu izpilda patstāvīgi, spēj pamatot atbilstošās stratēģijas izvēli.
3.	Spēja lietot apgūto tipveida vai nepazīstamā situācijā	Skolēns demonstrē sniegumu ar pedagoga atbalstu zināmā tipveida situācijā.	Skolēns demonstrē sniegumu patstāvīgi tipveida situācijā, atsevišķā gadījumā – arī mazāk zināmā situācijā, ja nepieciešams, izmanto atbalsta materiālus.	Skolēns demonstrē sniegumu gan zināmā tipveida situācijā, gan nepazīstamā situācijā.	Skolēns demonstrē sniegumu zināmā tipveida situācijā, nepazīstamā situācijā un starpdisciplinārā situācijā.

2. pielikums

Snieguma līmeņu apraksts 4.–12. klašu skolēnu mācību sasniegumu vērtēšanai

1.	Snieguma līmenis	Sācis apgūt				Turpina apgūt		Apguvis		Apguvis padziļināti	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	Balles										
3.	Apguves procenti	0-14	15-20	21-32	33-40	41-55	56-66	67-75	76-86	87-94	95-100
4.	Kritēriji										
4.1	Demonstrēto zināšanu, izpratnes, prasmju mācību jomā un caurviju prasmju apjoms un kvalitāte	Skolēns, demonstrējot sniegumu, izmanto vienu atbilstošu ideju vai prasmi situācijā, kurā ir šaurs disciplinārs / mācību jomas konteksts.				Skolēns, demonstrējot sniegumu, izmanto vairākas savstarpēji nesaistītas idejas vai prasmes šaurā disciplinārā / mācību jomas kontekstā.		Skolēns, demonstrējot sniegumu, kurā izmanto vairākas idejas vai prasmes, veido savstarpējas sakarības disciplinārā / mācību jomas kontekstā.		Skolēns, demonstrējot sniegumu, kurā izmanto vairākas atbilstošas idejas vai prasmes no dažādām disciplinām / mācību jomām, veido savstarpējas sakarības un vispārina.	
4.2	Atbalsta nepieciešamība	Skolēns, demonstrējot sniegumu, lieto doto vai jau zināmu paņēmieni ar pieejamo atbalstu.				Skolēns, demonstrējot sniegumu, patstāvīgi lieto zināmu paņēmieni.		Skolēns, demonstrējot sniegumu, izvēlas un patstāvīgi lieto atbilstošu paņēmieni vai pierakstu.		Skolēns, demonstrējot sniegumu, izvēlas un patstāvīgi lieto atbilstošu paņēmieni un, ja nepieciešams, pielāgo to.	
4.3	Spēja lietot apgūto tipveida un nepazīstamā situācijā	Skolēns demonstrē sniegumu zināmā tipveida situācijā.				Skolēns demonstrē sniegumu gan zināmā tipveida situācijā, gan mazāk zināmā situācijā.		Skolēns demonstrē sniegumu gan zināmā tipveida situācijā, gan nepazīstamā situācijā.		Skolēns demonstrē sniegumu gan zināmā tipveida situācijā, gan nepazīstamā, gan starpdisciplinārā situācijā.	

Norādījumu ievērošana	Apguves līmeņi			
	4	3	2	1
Sasniedzamais rezultāts: skolēns pievērš uzmanību pedagogam, kad tiek skaidroti uzdevuma vai aktivitātes noteikumi, darbojas pēc tiem.	Skolēns darbojas atbilstoši noteikumiem bez atgādināšanas vai mudināšanas.	Skolēns pievērš uzmanību noteikumiem un darba procesam, kad par to atgādina, mudina to darīt.	Skolēns pievērš uzmanību noteikumiem un mācību procesam tikai tad, kad to pieprasa.	Skolēns atsakās pildīt noteikumus un iesaistīties mācību procesā.
Sabiedrības normu ievērošana	4	3	2	1
Sasniedzamais rezultāts: skolēns ievēro skolas noteikumus, izturas pret visiem ar cieņu.	Skolēns konsekventi ievēro skolas noteikumus, atbilstoši uzvedas un pielieto atbilstošas sociālās prasmes bez uzaicinājuma.	Skolēns ievēro skolas noteikumus, atbilstoši uzvedas un pielieto atbilstošas sociālās prasmes, kad tas tiek prasīts.	Skolēns ievēro skolas noteikumus, atbilstoši uzvedas un pielieto atbilstošas sociālās prasmes tikai tad, kad to no viņa pieprasa.	Skolēns atsakās ievērot skolas noteikumus, atbilstoši uzvesties un izmantot atbilstošas sociālās prasmes.

Bauskas 2.vidusskolas
Skolēnu projekta/pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji (Kopā max 80 punkti)

1. Pētniecības darba koncepcija – maksimums 16 punkti	
1.1. Darba satura atbilstība virsrakstam	1 –atbilst virsrakstam; 0 –neatbilst virsrakstam.
1.2. Darba satura atbilstība zinātņu nozarei, kurā darbs tiek iesniegts	1 –atbilst zinātņu nozarei; 0 –neatbilst zinātņu nozarei.
1.3. Pētījuma problēmas un/vai aktualitātes apraksts un pamatojums	5 –skaidri un saprotami formulēta un pamatota; 4 –formulēta, bet tā ir tikai daļēji izskaidrota (pamatota); 3 –formulēta, bet tās pamatojums ir pretrunīgs; 2 – neskaidri formulēta un tai trūkst pamatojuma; 1 – pretrunīgi formulēta un tai trūkst pamatojuma; 0 – nav formulēta.
1.4. Pētījuma mērķis	3 – skaidri formulēts, ir atbilstošs pētījuma problēmai un/vai aktualitātei un tas ir sasniedzams; 2 – formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, un tas ir sasniedzams; 1 –formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei, mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai un/vai aktualitātei; pētījuma mērķis nav sasniedzams.
1.5.Pētījuma uzdevumu formulējums	3 –formulēti skaidri un ļauj sasniegt pētījuma mērķi; 2 –formulēti atbilstoši pētījuma mērķim, bet nav precīzi formulētas veicamās darbības; 1 –tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 –nav formulēti.
1.6. Pētījuma jautājuma vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte	3 – formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir prasmīgi formulēta, ir teorijā pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 2 – aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvērzīta

	<p>hipotēze, bet tā nav teorijā pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;</p> <p>1 – ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav prasmīgi formulēta, nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm;</p> <p>0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums. Vai arī – nav izvirzīta hipotēze.</p>
2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 punkti	
2.1. Literatūras apskats / analīze	<p>6 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem un to saistību; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika;</p> <p>4 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem/jēdzieniem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo saistību starp tiem; saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; teorētiskais materiāls</p> <p>2 – trūkst literatūras apskatam/analīzei nozīmīgas daļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti/jēdzieni, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei;</p> <p>teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvērstot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja;</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei; teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.</p>
2.2. Literatūras apskata/analīzes rakstīšanā izmantotās literatūras un informācijas avotu kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei	<p>4 – apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem, izmantota jaunākā tematam atbilstoša literatūra, zinātniskie pētījumi un publikācijas u.c.;</p> <p>3 – apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu, izmantoti pētījuma tematam atbilstoši avoti;</p> <p>2 – tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu;</p> <p>1 – nepietiekami atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu, literatūras apskatā maz izmantoti ar pētījuma tematu saistīti avoti;</p> <p>0 – neatspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti nepiemēroti avoti (piemēram, vispārīgas enciklopēdijas, neakadēmiskas publikācijas u.c.).</p>
3. Metožu apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti	
Metožu apraksts un pamatojums	0-10 punkti

	<p>Metodes apraksts un pamatojums ir detalizēts un atbilst zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei. Izvēlētās metodes atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam vai hipotēzei.</p> <p>Metožu apraksts var būt integrēts darba satura izklāsta daļās tajās zinātņu nozarēs, kurās tās ir vispārpieņemtā prakse.</p>
4.Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 18 punkti	
4.1. Iegūto rezultātu apraksts	<p>0-4 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> – Loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm. – Labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli).
4.2. Rezultātu analīze un interpretācija	<p>0-8 punkti</p> <p>Kritēriji jāizvēlas atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtai praksei:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rezultātu analīze un interpretācija ir balstīta literatūras apskatā un pētījuma rezultātu aprakstā; – rezultātu analīze un interpretācija ir loģiska un pamatota; – ir aprakstītas iegūto rezultātu nepilnības un, iespējams, to skaidrojums; – ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni; – ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.
4.3. Secinājumi	<p>6 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;</p> <p>5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz nozīmīgākās atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;</p> <p>4 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;</p> <p>3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas, bet nesniedz atbildes uz izvirzīto pētījuma jautājumu vai hipotēzi;</p> <p>2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piemēram, ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas;</p> <p>1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē;</p> <p>0 – darbam nav secinājumu.</p>
5. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti Pētījuma ētikas (t.sk. cilvēka cieņas neaizskaramība, autonomija un	<p>2 – ievērota pilnībā;</p> <p>1 – ir dažas nepilnības vai neprecizitātes, tomēr pētījuma ētika ir ievērota;</p> <p>0 – ir būtiski un nepieļaujami pētījuma ētikas pārkāpumi.</p>

<p>privātums, informētā piekrišana, personas datu apstrāde, anonimitātes un/vai konfidencialitātes princips, datu precizitāte (dati nav viltoti vai “safabricēti”), pētījumos izmantoto dzīvnieku aizsardzība u.c.) ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.</p>	<p>Piezīme: Ja šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē.</p> <p>Ja darbā ir plaģiāts vai pašplaģiāts, tad tas tiek vērtēts 6.2. kritērijā</p>
<p>6.Pētniecības darba noformējums – maksimums 14 punkti</p>	
<p>6.1. Izmantotās un citētās literatūras un informācijas avotu saraksta noformējums</p>	<p>2 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem; 1 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā netiek konsekventi ievērots viens bibliogrāfisko norāžu noformēšanas stils; 0 – Literatūras un informācijas avotu sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem vai bibliogrāfiskajā norādē ir nepilnīga informācija.</p>
<p>6.2. Atsauču lietojums un noformējums (visā darbā nepieciešamajās vietās liktas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no starptautiski pieņemtajiem stiliem; darbā nav vērojamas plaģiāta vai pašplaģiāta iezīmes, t.i. nav iekopētas cita autora darba daļas).</p>	<p>2 – atsauces ir visur atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to noformējums ne visos gadījumos ir precīzs; 0 – plaģiāts un/vai atsauču trūkums.</p> <p>Piezīme: Ja šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek izvirzīts prezentēšanai konferencē.</p>
<p>6.3. Darba noformējums (noformējuma atbilstība prasībām; teksta formatējums; attēlu, tabulu noformējums)</p>	<p>5 – pilnībā atbilst prasībām; 4 – sastopamas atsevišķas noformējuma kļūdas, kas nemazina darba kvalitāti; 3 – ir kādas tipiskas noformējuma kļūdas; 2 – ir daudz noformējuma kļūdas; 1 – darba noformējuma kļūdas būtiski mazina darba kvalitāti; 0 – darba noformējums neatbilst prasībām.</p>
<p>6.4. Pareizrakstība un zinātniskais valodas stils</p>	<p>5 – korekti ievērots zinātniskās valodas stils, nav pareizrakstības kļūdu; 4 – kopumā ir ievērots zinātniskās valodas stils darbs, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas; 3 – ne visur ievērots zinātniskās valodas stils, ir atsevišķas pareizrakstības kļūdas;</p>

	<p>2 – darbā nav ievērots zinātniskās valodas stils, ir daudz pareizrakstības kļūdu;</p> <p>1 – darbs ir grūti lasāms un uztverams, ir daudz pareizrakstības kļūdu;</p> <p>0 – darba tekstu nav iespējams uztvert.</p>
7. Pētniecības darba zinātniskais piensums 10 punkti	
Pētniecības darba zinātniskais piensums (originalitāte)	<p>0-10 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījuma ideja ir oriģināla (izmantots netipisks skatījums/ izmantotas citas, alternatīvas metodes, materiāli). – Iegūto rezultātu apjoms pieļauj ieteikumu izstrādi problēmas/ pētījuma jautājuma risināšanai un izmantošanai. – Pētījuma rezultāts ir inovatīvs ieteikums problēmas/ pētījuma jautājuma risināšanai. – Pētījums un sasniegtais rezultāts sniedz praktisku ieguldījumu problēmas/ pētījuma jautājuma risinājumā. – Autors/i uzskatāmi parāda personisko ieguldījumu, praktiski un patstāvīgi veiktā darba apjomu.

Prezentācijas vērtēšanas kritēriji. (Kopā max 20 punkti)

N.p.k.	Kritēriji	Ļoti labi (4 p)	Labi (3 p)	Apmierinoši (2 p)	Neapmierinoši (1-0 p)
1.	Saturs un uzbūve	*Saturā paustā informācija ir pamatota ar faktiem un pierādījumiem.	* Saturā paustā informācija lielākoties ir pamatota ar faktiem un pierādījumiem.	* Saturā ietver informāciju, kas ir pamatota ar faktiem un pierādījumiem	*Saturā ietvertā informācija ir vispārināti fakti, kas nav pamatoti ar faktiem un pierādījumiem.
2.	Noformējums	* Pielietotā vizuālā informācija tiek atspoguļota ar atsaucēm uz autoru.	* Pielietotā vizuālā informācija tiek atspoguļota ar atsaucēm uz autoru.	* Pielietotā vizuālā informācija lielākoties tiek atspoguļota ar atsaucēm uz autoru.	* Pielietotā vizuālā informācija tiek atspoguļota bez atsaucēm uz autoru.
3.	Uzstāšanās	*Ar cieņu izturas pret auditoriju (stāja, runas veids, apģērbs utml.) *Uzstājoties rada pārlicību par dziļu tēmas izpēti.	* Ar cieņu izturas pret auditoriju (stāja, runas veids, apģērbs utml.) *Uzstājoties rada pārlicību par to, ka veikta tēmas izpēte.	*Uzstāšanās laikā uzvedība ir nepārlicinoša. *Uzstājoties rada pārlicību par to, ka veikta pavirša tēmas izpēte.	*Uzstāšanās laikā uzvedība ir neatbilstoša. *Uzstājoties rada pārlicību par to, ka veikta tikai virspusēja tēmas izpēte.
4.	Valoda	*Tiek lietoti auditorijai zināmi un saprotami jēdzieni, kurus runātājs izrunā bez aizķeršanās.	*Tiek lietoti auditorijai zināmi un saprotami jēdzieni, kurus runātājs lielākoties izrunā bez aizķeršanās.	*Tiek lietoti auditorijai zināmi un saprotami jēdzieni, grūtības sagādā to izruna.	*Tiek lietoti auditorijai zināmi un saprotami jēdzieni, grūtības sagādā to izruna.
5.	Pieeja (attieksme)	*Ir ietverti auditorijas uzmanību iesaistoši paņēmieni, tai skaitā, izmantoti neverbālie uzstāšanās līdzekļus (mīmika, žesti, acu kontakts u.c.) *Izmantotas savdabīgas prezentēšanas metodes.	*Ir domāts par auditorijas uzmanību iesaistošiem elementiem, tai skaitā, izmantojot neverbālos uzstāšanās līdzekļus (mīmika, žesti, acu kontakts u.c.) *Kopumā kvalitatīvi sagatavota, taču tradicionāla un tipiskus risinājumus ietveroša.	*Ir ietverti daži paņēmieni, kas palīdz uztvert tekstu. * Kopumā formāla un atbilst minimālajām prasībām.	*Nav domāts par auditorijas uzmanību iesaistošiem elementiem. *Kopumā pavirša un formāla, neatbilst minimālajām prasībām.

Pētnieciskā Darba kalendārs. Klase..... Uzvārds..... konsultanta uzvārds.....

	Laiks līdz kuram jāpaveic(ieraksta darba konsultants)	Konsultanta īss komentārs par paveikto	Konsultanta paraksts un datums	Vērtējums(1-viss paveikts, 0,5- daļēji paveikts, 0 nav paveikts norādītajā termiņā)
Pētījuma ideja, temata formulējums				
Teorētiskās literatūras apzināšana				
Pētāmās problēmas formulēšana				
Darba uzdevumu formulēšana				
Pētījuma plānošana				
Datu savākšana (pētījuma veikšana)				
Datu analizēšana				

Secinājumu veikšana				
Priekšlikumu izstrāde				
Prezentācijas izstrāde un runas sagatavošana				
			Punkti kopā (max 10)	

Kopā par visu komplekso darbu un aizstāvēšanu 110 punkti.

Vērtēšanas tabula:

Balles	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Apguves procenti	10-14	15-20	21-32	33-40	41-55	56-66	67-75	76-86	87-94	95-100

Izskatīts un apstiprināts pedagogiskajā padomes sēdē 2024.gada 25.janvārī